



Financováno  
Evropskou unií



Konsorcium nevládních organizací  
pracujících s migranty

socio.factor

sociální firma | výzkum a vzdělávání | služby

# IntegraPolis Městská část Praha 10

## VÝSTUPY Z DESIGNOVACÍ FÁZE



Tvoříme odolné město, které zůstává domovem

IntegraPolis: Budoucnost integrace ve městě

Konsorcium nevládních organizací pracujících s migranty, z.s.  
Lublaňská 5/57, Praha 2  
[www.migracnikonsorcium.cz](http://www.migracnikonsorcium.cz) • tel.: +420 777 231 668

SocioFactor s.r.o.  
Daliborova 631/22, Ostrava-Mariánské Hory  
[www.sociofactor.eu](http://www.sociofactor.eu) • tel: +420 776 688 477



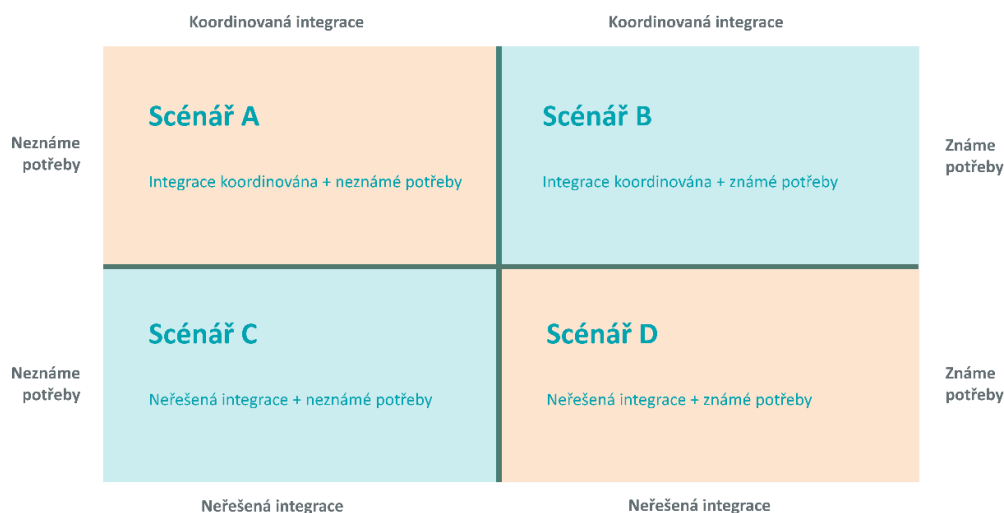
Podoba tzv. designovací fáze projektu Integrapolis byla založena na přístup a metodách tzv. tranzitivního designu. V oblasti integrace cizinců se jedná o inovativní přístup, který svojí orientací do budoucnosti přináší odlišný typ poznatků a vzhledů do daného tématu. Klade důraz na participaci a zapojení širokého spektra aktérů. Hlavními použitými prvky tranzitivního designu byly:

- tvorba scénářů budoucnosti. Rolí scénářů bylo poskytnout rámec, jak by budoucnost mohla vypadat za různých okolností.
- hledání společných vizí jako obrazu preferované budoucnosti, který si aktéři přejí dosáhnout.

## Scénáře budoucnosti integrace cizinců

Scénáře budoucnosti vznikly během prvního workshopu (9.4.2026), který byl zaměřen na exploraci možných podob integrace cizinců na městské části Praha 10 v horizontu roku 2040. Účastníci pracovali s metodou scénářového myšlení a 2x2 matice, která vycházela z analytické části projektu a z popisu místního ekosystému integrace. Na základě dvou klíčových os nejistot – míry koordinace integrace a míry znalosti potřeb aktérů – vznikly čtyři scénářové světy. V pracovních skupinách účastníci tyto scénáře dále rozpracovávali prostřednictvím diskuse o různých dimenzích integrace (např. zaměstnanost, vzdělávání, institucionální fungování, společenské klima). Výsledkem je čtveřice scénářů, které popisují odlišné možné trajektorie vývoje a podobu integrace cizinců na městské části Praha 10.

**Obrázek 1: Matice 2x2, která vymezuje čtyři scénářová pole**



**Tabulka 1: Shrnutí scénářů podle os nejistot**

| Scénář A                                     | Scénář B               | Scénář C                                         | Scénář D                              |
|----------------------------------------------|------------------------|--------------------------------------------------|---------------------------------------|
| Koordinovaná integrace                       | Koordinovaná integrace | Nekoordinovaná integrace                         | Nekoordinovaná integrace              |
| Neznámé potřeby                              | Znamé potřeby          | Neznámé potřeby                                  | Znamé potřeby                         |
| <b>Hlavní charakteristiky</b>                |                        |                                                  |                                       |
| Koordinace „od stolu“<br>Svépomocné komunity | Integrace je normální  | Systémová rezignace<br>a fragmentace společnosti | Frustrace aktérů<br>„bušení na dveře“ |

### Scénář A: Koordinovaná integrace, neznámé potřeby aktérů integrace

Scénář popisuje budoucnost, ve které městská část má nastavený systém řízení integrace cizinců, nezná ale potřeby cizinců ani majority.

Scénář je považován za poměrně realistický proto, že zčásti odpovídá současnému stavu - neznáme potřeby cizinců, což vyplývá již z vízové a pobytové struktury, která není ideálně nastavená a není zřejmé rozdělení kompetencí a pravomocí mezi aktéry. Pro obce chybí jak rámec pro orientaci v pobytové politice, tak i kompetenční rámec v oblasti integrace cizinců.

1sz1815

Km mtp,

#### 1. Řízení a koordinace integrace

- Pouze formálně nastavený systém koordinace
- Systém funguje těžkopádně, neřeší klíčové problémy, pouze následky
- Systém je nehospodárný, dochází k neefektivnímu rozdělování financí, až jejím zneužívání
- Opatření formulována „od stolu“ se májí účinkem, mají omezený dopadu na integraci cizinců. V oblasti integrace cizinců neumí zjišťovat potřeby majoritní společnosti, cizinců a aktérů integrace

- Opatření jsou vysokoprahová, dosáhnou na ně pouze cizinci s vyšším sociálním a lidským kapitálem

## 2. Komunity a sociální soudržnost

- Dochází k prohlubování rozdílů uvnitř cizineckých komunit i mezi cizinci a majoritní společností
- I přes vysoký podíl cizinců v populaci nedochází k častému vzájemnému kontaktu s majoritní společností
- Mezi cizinci a majoritou panuje nepochopení, tzv. “neznalá nenávisť”
- Cizinci se uzavírají do svých svépomocných komunit

## 3. Trh práce

- V cizineckých komunitách vzniká paralelní svět etnických ekonomik v šedé zóně
- V komunitách hrozí větší riziko pracovního vykořisťování
- Cizinecké komunity mohou generovat vznik silných osobností/ komunitních leaderů

## 4. Technologie a nerovnosti

- Stále dominantnější trend digitalizace povede jak k usnadnění komunikace (i s úřady), zároveň ale snižuje míru motivace cizinců se integrovat nemotivuje k integraci; naopak nepřímo podporuje jejich uzavírání do svých komunit

## 5. Dopady

- Oslabování důvěry v instituce, a to jak mezi cizinci, tak i v majoritní populaci, stejně tak i k jeho postupnému obcházení nebo zneužívání
- Omezený rozvoj městské části Praha 10

## Scénář B: Koordinovaná integrace, známé potřeby integrace

*„Systém je připraven a s člověkem počítá. S „domácím“ i příchozím.“*

Pro tento “pozitivní” scénář je podstatné, že zahrnuje nejen přístup k migrantům, ale ke všem občanům. Nejde tedy o integraci cizinců, ale o účinnou podporu celospolečenské koheze. Integrace je normální věc, kterou nezpochybňujeme. Není na čase změnit terminologii?

### 1. Jazyková podpora

Klíčem k dobré integraci je osvojení jazyka propojené s psychologickým „odblokováním“

- Podpora osvojení jazyka se zaměřuje na všechny skupiny, důraz je na děti a podporu škol.
- Ve školách se nabízí intenzivní výuka tak, aby nově příchozí žáci mohli po svém příchodu projít přípravným kurzem, díky němuž se snáze začlení do výuky. Jazyková podpora je poskytována podle potřeb, zejména existuje možnost zintenzivnění výuky.
- Jazyk je vnímán jako brána k vyšší orientaci ve společnosti, k možnosti komunikace a snižování stresu z neznámého prostředí
- Při výuce jazyka se zohledňuje celistvý pohled na člověka – jazyk se učí metodicky tak, aby se člověk správně učil češtinu a zároveň aby se na psychologické rovině odbourávaly jeho blokace vzniklé migrací, pocitem jinakosti a vyloučení/nepatření do společnosti
- Výuka jazyka podporuje schopnost adaptace i odhodlání k ní
- Podpora může být až na hranici koučinku: podpora má umožnit samostatnost a zároveň důvěru v možnost začlenění (a nepovede ho tedy k uzavírající reakci)
- Podpora výuky češtiny zahrnuje podporu škol – nejen učitele jazyka, ale i další profesionály, jako jsou asistenti, všichni pedagogové, supervizoři
- Ve školách existuje dobrá podpora inkluze obecně

### 2. Systém je připraven

- Počítá s člověkem – tedy začleňuje někoho, kdo nově přichází nebo kdo má specifické potřeby

- Zvládá výzvy i krize
- Je schopen reagovat na potřeby dosavadních obyvatel i příchozích, Čechů i cizinců – potřeby se průběžně sledují a reflektují
- MČ bere všechny obyvatele jako „své“ – dělá vstřícné kroky vůči cizincům (např. cizojazyčné popisky na úřadě, překlady dokumentů) a zároveň sleduje, zda opatření integraci podporují, nebo brzdí
- Instituce o sobě vědí, znají své kompetence, mohou na sebe navazovat, jsou si vědomy případných konfliktních požadavků vůči klientům
- Je schopen všechny aktéry informovat, jak systém funguje a co se od nich požaduje – instrukce jsou srozumitelné, existuje check-list – PR práce je na vysoké úrovni
- Institucionální aktéři mají jistotu fungování – např. NNO mají jistotu podpory z MČ a státu a mohou dlouhodobě plánovat a poskytovat své služby

### 3. Koordinace integrace a kompetence

“politická podpora + plán + peníze + lidi”

- Existuje plán, instituce vědí, co dělají, jakým směrem jdou
- Počítá se s odlišnými potřebami (i v lokalitách)
- Koordinace má politickou podporu – ta je zásadní, a je personálně zajištěna – gesční radní, kapacity úřadu, zastoupení cizinců v zastupitelstvu, v radě
- Koordinace je stabilně (a dostatečně) financována
- Města mezi sebou sdílejí zkušenosti ze své praxe – jak řeší jaké témata, jak mají zorganizované agendy
- Jsou vymezené kompetence a povinnosti cizinců i občanů, obcí, institucí, možná vymezené integračním zákonem. Je správně zvolená míra tlaku na migranty – zákon je dobře nastaven (ne jako např. zákon o podpoře bydlení), není to jen nefunkční formalita
- Kdo splní povinnosti, může počítat s podporou

- Možná bude zavedena nějaká forma vícerychlostní integrace; více stupňů integrace, které budou reflektovat volbu a možnosti migrantů – např. někdo se rozhodně češtinu se vůbec neučit, ale bude to mít svoje souvislosti
- Nehasíme požáry, ale průběžně (vědomě, plánovaně, sebevědomě) děláme to, co je potřeba – a tím zajišťujeme prevenci větších problémů

#### 4. Služby a potřeby

- Přístup cizinců do sociálního systému (sociální systém nebude v budoucnosti možná tolik potřeba)
- Existují dostupné služby – lidé se skutečně mají kam obrátit, když řeší nějaký problém
- Lidé o dostupných službách vědí – to vyžaduje dobrou komunikaci
- Průběžně jsou zjišťovány a vyhodnocovány potřeby všech aktérů, je vyhodnocováno dění v obci a ve společnosti, jsou nastavovány způsoby, jak potřeby dobře uspokojovat/řešit – vyhodnocovány, čeho dosáhly a existuje reakce na zjištění
- Pracuje se s tím, že se potřeby v čase proměňují, protože se proměňují lidé i jejich podmínky. Rovněž se pracuje s tím, že cílových skupin je mnoho a jejich potřeby nemusejí být v souladu
- O existujících problémech a potřebách se vede transparentní diskuse – i proto, aby všichni, kterých se to týká, rozuměli tomu, co aktéři integrace dělají – porozumění ze strany majority je klíčové (prevence pocitu, že se „všechno dělá jen pro Ukrajince“)
- Aktéři zvažují a rozhodují, co a jak opravdu dělat – z potřeb samotných přímo nevyplynou řešení, návrh řešení musí být komplexní a kompetentní
- Aktéři počítají i s negativními reakcemi, s nepodporou integrace (stejně jako mnozí nepodporují inkluzi) – třeba proto, že lidé mají dojem, že „migranti jsou příliš podporováni“, a ten dojem ve společnosti aktivně rozšiřují, aby podpoře zabránili

#### 5. Zapojení cizinců

- Politiky a opatření tvoříme spolu s cizinci – nerozhodujeme „my“ o „nich“, usilujeme o společnou práci

- Cizinci jsou zastoupeni mezi elitami
- Cizinci se zapojují do místních aktivit i do politiky
- Komunitnost – lidé ve městě žijí spolu
- Lidé se znají, zajímají se o sebe – navzdory městské anonymitě

#### 6. Trh práce

- Jsou dostupné nostrifikace a rekvalifikace
- Firmy nevyužívají pracovníky pouze jako časově omezený zdroj, který využijí a nechají odejít, ale investují do nich, zaškolují je, podporují je, aby získaly dlouhodobé pracovníky
- Jistota pobytu umožňuje pracovníkům vyjednávat se zaměstnavateli lepší pracovní podmínky

#### 7. Pobytová oprávnění

- Pobytové statusy umožňují cizincům předvídatelnost jejich pobytu a z toho plynoucí (aspoň dočasnou) jistotu

#### 8. Komunikace

- Dobrá komunikace čistí vzduch – o problémech se věcně mluví, komunikuje se transparentně – to celkově uklidňuje situaci a brání přílišnému šíření dezinformací

### Scénář C: Nekoordinovaná integrace, neznámé potřeby

Tento scénář je vzhledem ke kombinaci dvou hlavních faktorů považován za nejvíce pesimistickou variantu budoucnosti, zároveň je ale do jisté míry realistickým odrazem současnosti. Jedná se o systém, ve kterém aktéři integrace fungují nahodile. Integrace cizinců není politicky preferované téma a integrační ekosystém je charakterizován nedostatkem financí.

### 1. Koordinace

- Koordinace neexistuje: aktéři fungují nahodile, bez provázanosti a sdílení informací
- Systém na problémy reaguje ad hoc, nahodile
- Nedostatek financí a absence prevence
- Vznik duplicit služeb nebo absence některých služeb

### 2. Vztahy mezi komunitami

- Nárůst extremismu ve společnosti
- Vznikají paralelní struktury a komunity, které se uzavírají do sebe. Uvnitř komunit existuje podpora vzájemné pomoci, což ale prohlubuje jejich segregaci a zvyšuje sociální rozdíly ve společnosti
- Zvýšená kriminalita, extremismus a ztráta pocitu bezpečí

### 3. Technologie a digitalizace

- Vznik digitálních nerovností – prohlubují se rozdíly mezi těmi, kdo technologie využívají, a těmi, kdo ne
- Technologie částečně zmírňují jazykové bariéry

### 4. Služby a instituce

- Instituce (např. školy) nemají dostatečnou podporu, jejich potřeby nejsou vyslyšeny, reagují pozdě
- Jazyková bariéra a nerovný přístup ke službám vedou k omezeným pracovním příležitostem a k vytváření neformálních nebo vykořisťujících pracovních struktur
- Uzavřenost úřadů vůči cizincům
- Snížená kvalita vzdělávání
- Demotivace dětí-cizinců

## 5. Trh práce a ekonomika

- Vznik uzavřených pracovních struktur
- Práce pod kvalifikací cizinců
- Zvýšená míra pracovního vykořisťování

### Scénář D: Nekoordinovaná integrace, známé potřeby integrace

#### „Bušení na zavřené dveře“

Scénář D je definován kombinací dobré znalosti potřeb různých skupin cizinců a zároveň absence systémové koordinace a řízení integrace. Jeho klíčovým rysem je to, že informace a data o potřebách cizinců a aktérů existují, ale nejsou využívány pro systémové řízení. To vede k situaci, kdy jednotliví aktéři (organizace, školy, úřady) pracují s vlastními daty a zkušenostmi, ale nedochází ke sdílení, propojování ani strategickému rozhodování. Výsledkem je fragmentovaný integrační ekosystém, chybějící či nenavazující služby, nízká efektivita systému navzdory vysoké znalosti problému. V ekosystému dochází k paralelním řešením stejných problémů, opomíjení jiných potřeb a nemožnosti vytvořit celkový obraz situace. Znalost potřeb bez koordinace tedy vede k neefektivnímu, fragmentovanému a nerovnému systému.

Ve scénáři se silně opakuje motiv „bušení na zavřené dveře“: aktéři znají potřeby, snaží se je komunikovat směrem nahoru, ale nedochází k systémové reakci. V důsledku roste u aktérů frustrace, ztráta důvěry v systém a jejich postupné oslabování v terénu. Poptávka vzniká „zdola“ (ze strany komunit, organizací), nabídka ale není „shora“ koordinovaná. Výsledkem je nesoulad systému, který generuje nahodilá řešení a je závislý na individuálních iniciativách.

#### 1. Školství

- Vznikají paralelní vzdělávací systémy: kvalitní (soukromé, pro bohatší cizince) a veřejné/podfinancované
- Vznikají silné třecí plochy mezi školami, zřizovateli a státem
- Prohlubuje se segregace podle socioekonomického statusu a nůžky mezi skupinami se systematicky rozevírají

## 2. Sociální a zdravotní služby

- Služby nejsou koordinované, a tím jsou nerovnoměrně dostupné. Některé potřeby jsou „přesycené“, jiné zcela chybí.
- Část cizinců vypadává ze systému služeb, zejména chudší a jazykově znevýhodnění
- Dochází k selektivní dostupnosti a postupnému vytváření „druhé kategorie klientů“

## 3. Trh práce a ekonomika

- Roste role agentur a soukromého sektoru
- Existuje vyšší riziko vykořisťování a nerovných pracovních podmínek
- Nenaplňuje se pozitivní potenciál uznávání kvalifikací (nostrifikace) a využití kvalifikovaných migrantů

## 4. Digitalizace

- Ambivalentní dopad: usnadňuje komunikaci existencí překladových technologií, umožňuje práci na dálku, na druhou stranu přispívá k sociální izolaci, životě v „bublinách“ a oslabuje motivaci k integraci (jazyk, kontakt)
- Prohlubování fragmentace společnosti

## 5. Bydlení a prostorový rozvoj

- Praha 10 je vysoce atraktivní lokalita s drahým bydlením
- Dochází k prostorové segregaci a růstu sociálního napětí – vytlačování chudších (včetně části majority) a koncentraci bohatších skupin

## 6. Politická participace a práva

- Cizinci mají omezenou zastupitelnost a jejich potřeby nejsou politicky artikulovány.
- Oslabování vymahatelnosti práva a role ochránců práv

- Posilování nerovnosti a systémová marginalizace

### 7. Společenské vztahy

- Roste frustrace majority, cizinci jsou vnímáni jako konkurence v přístupu ke zdrojům
- Dochází k nárůstu extremismu a hledání „vnějšího nepřítele“, což vede k oslabení sociální soudržnosti

### 8. Druhá generace migrantů

- Potýká se se specifickými problémy – identita („patřím sem nebo tam?“), mezigenerační konflikty, psychická zátěž
- Systém na jejich potřeby nereaguje, přestože jsou známé

## Reflexe scénářů budoucnosti

Reflexe scénářů proběhla na začátku druhého workshopu (20.4.2026), kdy byly vytvořené scénáře představeny všem účastníkům a následně společně diskutovány. Cílem této části bylo otevřít kritickou debatu nad jednotlivými scénáři a identifikovat jejich pozitivní i negativní prvky. Účastníci se zaměřovali zejména na otázky, které aspekty jednotlivých scénářů považují za žádoucí a které naopak představují riziko nebo vývoj, kterému by se město mělo snažit předcházet. Tato reflexe umožnila účastníkům srovnat různé možné budoucnosti a připravila základ pro formulaci společného cíle integrace.

Výsledkem této diskuse je přehled těchto témat na Obrázku 2, který rozděluje klíčové poznatky do dvou kategorií: preferované směry vývoje a aspekty, jimž by se aktéři chtěli vyhnout.

Nejvýznamnějšími preferovanými aspekty jsou snahy o vytvoření systému, který je postaven otevřenosti a iniciativě zdola, díky čemuž se lidé přirozeně zapojují, pomáhají si a věří tomu, co společně vytvářejí. Klíčovým aspektem je propojenost aktérů, sdílení informací a povědomí o svojí roli v rámci ekosystému. Důležitá je i pozitivní role digitalizace, která usnadňuje komunikaci i předávání informací. Významným aspektem je role komunitních lídrů a „gate-keeperů“, kteří vyjadřují a přenášejí a potřeby i informace mezi komunitami a většinovou společností. Preferovaná je systémová podpora jazykového vzdělávání a většího zapojení kvalifikovaných migrantů na trhu práce. Cílem je, aby ve

společnosti převažoval model spolužití, tolerance a sdíleného prospěchu — pak může vzniknout prostředí, kde lidé vědí, kam se obrátit, když nastane problém.

Naopak mezi nežádoucími vývojovými směry účastníci zmiňovali zvýšení míry kriminality a snížení pocitu bezpečí, dále nebezpečí ignorování přítomnosti různých komunit nejen cizinců a jejich potřeb, ale i majoritní společnosti. Účastníci se také do budoucnosti chtějí vyhnout existenci neefektivního systému řízení a podpory integrace, v rámci kterého hrozí vyčerpání lidských i finančních zdrojů a který nezjišťuje potřeby, nesleduje a neanalyzuje dopady a efektivitu opatření a služeb.

### **Obrázek 2: Shrnutí reflexe scénářů**

#### **Preferované směry vývoje**

Otevřenost systému, přístupnost pro všechny

Existence podpůrné struktury/systému, pestrost nabídky služeb a proces jejich optimalizace

Škálovatelnost opatření

Existence systému zjišťování potřeb a dat o cizincích i majoritní populaci

Politická reprezentace cizinců

Každodenní spolužití

Iniciativa „zdola“ – vzájemná pomoc a aktivizace občanů

Provázanost aktérů a sdílení informací a praxí

Zviditelnění role interkulturních pracovníků jako zástupců komunit cizinců

Uplatňování kvalifikace cizinců

#### **Nežádoucí aspekty scénářů**

Zvýšená kriminalita

Ignorování růstu počtu cizinců, přehlížení určitých cizineckých komunit

Odsouvání potřeb majoritní společnosti do pozadí

Neefektivita a nahodilost systému, nesledování dopadů opatření

Nepružné financování

Ztráta pocitu bezpečí

Lpění na tradičních přístupech v podpoře poskytované cizincům (např. v jazykových kurzech)

Mezery v nabídce služeb

## Společné vize integrace cizinců

Společné vize integrace cizinců na Praze 10 v horizontu roku 2040 vznikl jako syntéza diskuse nad scénáři budoucnosti. Účastníci se nejprve ve dvojicích a pak v plénu snažili zformulovat obrazy takové budoucnosti integrace, která by byla pro městskou část a všechny její obyvatele žádoucí. Diskuse byla vedena s cílem překročit perspektivu jednotlivých organizací nebo sektorů a hledat společnou představu fungující integrace, i s ohledem na omezené pravomoci a kompetence městské části v této oblasti. Výsledkem je popis vize integrace cizinců a principů, které ji charakterizují (Obrázek 3).

Hlavními principy vize je, že integrace cizinců do majoritní společnosti je normálním, samozřejmým a přirozeným procesem. Očekává se, že podíl cizinců na Praze 10 v roce 2040 dosáhne až 50 %, a tudíž budou různé komunity cizinců tvořit nedílnou součást společnosti.

**Obrázek 3: Vize integrace cizinců na Praze 10**

### Na Praze 10 chceme, aby integrace cizinců byla...

- ...přirozená, koordinovaná a reagovala na potřeby všech
- ...byla efektivním, stabilním a dlouhodobým procesem, který je vnímaný jako samozřejmost a jako normální a přirozená součást společného vývoje
- ...pružná a nízkoprahová
- ...v rámci adaptace po příchodu funkčním a krátkodobým opatřením

### Protože...

- ...cizinci jsou nedílnou součástí života na Praze 10 a jejich počet nadále stoupá
- ...snadná integrace tvoří bezpečnější Prahu 10
- ...je potřeba, aby majorita a minorita spolu byli v sociokulturním dialogu
- ...je to přirozený proces, který obohacuje společnost
- ...potřebujeme umět rychle reagovat na měnící se situaci a potřeby obyvatel

### **a projevovala se tím, že...**

...všichni obyvatelé na Praze 10 žijí spolu, nikoli proti sobě

...na Praze 10 je každý doma a respektován

...Praha 10 je v integraci předvídatelná a život na Praze 10 je dostupný všem, kteří o něj mají zájem

...koordinace reaguje na potřeby s co nejmenší časovou prodlevou

...je to bezpečný a občanský systém pro všechny

...podporuje každého, kdo to potřebuje, bez bariér a každý ví, kam se může obrátit – integrace je dostupná pro majoritu i minoritu

## Tematické oblasti

Během diskuse vedoucí k formulaci vizi byly průběžně zmiňovány různé tematické oblasti, které jsou v oblasti integrace cizinců jako průřezového tématu zahrnuty a obsaženy. Tyto oblasti byly v další fázi zkompletovány do následujícího seznamu:

- Rodinná politika jako prevence sociálního vyloučení
- Koordinace a evaluace integrační politiky a systému
- Interkulturní práce, propojování komunit
- Školství
- Potřeby aktérů integrace a jejich zjišťování
- Druhá generace cizinců
- Jazyková podpora cizinců
- Kvalifikace/nostrifikace vzdělávání
- Bezpečnost
- Práce s majoritou

Pro vybrané tematické oblasti byly v dalším kroku v pracovních skupinách zformulovány odpovědi na otázku, jak má vypadat žádoucí/cílový stav dané oblasti v roce 2040, aby naplňoval vizi integrace cizinců na Praze 10. Výběr tematických oblastí byl proveden na základě preferencí účastníků.

**Tabulka 2: Cílové stavy vybraných tematických oblastí**

| Tematická oblast                                           | Cílový stav v roce 2040                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Rodinná politika jako prevence sociálního vyloučení</b> | <p>Služby jsou dostupné pro rodiny v lokalitě do 15 minut chůze</p> <p>Ve službách pracují lidé s interkulturním tréninkem</p> <p>Služby rychle reagují na potřeby rodin v lokalitě</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>Koordinace a evaluace integrační politiky a systému</b> | <p>Systematizovaná práce s politickou agendou (vlivem) vedoucí ke stabilní podpoře integrace</p> <p>Integrační politika je plnohodnotnou součástí úřadu městské části Prahy 10</p> <p>Integrace politika je realizována průřezovou činností napříč odbory úřadu a tematickými oblastmi, které úřad řeší</p> <p>Je navázána spolupráce s terénní prací, participace</p> <p>Strategický materiál integrace cizinců je provázaný na strategické materiály veřejných politik</p> <p>Součástí systému řízení integrace je pravidelné zjišťování potřeb z terénu</p> |
| <b>Interkulturní práce, propojování komunit</b>            | <p>Na městské části Praha 10 existuje dostupná síť interkulturních pracovníků s kompetencemi</p> <p>Status interkulturního pracovníka má záštitu MČ Praha 10, pozice bude důvěryhodná a prestižní, a tudíž bude snazší interkulturní pracovníky rekrutovat</p> <p>Role interkulturního pracovníka bude čitelná pro majoritní společnost i pro cizince</p>                                                                                                                                                                                                      |

|                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|--------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                          | V oblasti interkulturní práce existuje těsná koordinace jak s ostatními MČ Prahy a MHMP, tak i s ostatními vybranými institucemi (Policie ČR, sociálně-aktivizační služby, školská zařízení, ostatní neziskové organizace)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <b>Školství</b>          | <p>Na školách je zaveden inkluzivní a multikulturní přístup vedoucí ke společnému vzdělávání. Integrace nejen dětí-cizinců, ale i ostatních znevýhodněných skupin probíhá přirozeně.</p> <p>Ze strany státu existuje systémová podpora inkluzivnímu prostředí ve školách, jsou realizovány preventivní a motivační programy a nejen na specializované pozice jsou k dispozici finanční prostředky</p> <p>Existuje jazyková příprava pro děti-cizince již před vstupem do školy</p> <p>Na školách existuje dostupná včasná psychologická podpora dětí (v jazyce cizinců)</p> <p>Škola je zasazena do širší sítě spolupracujících a dostupných aktérů</p> <p>Problémy školy jsou řešené bez zbytečného odkladu</p> |
| <b>Práce s majoritou</b> | Česká společnost je informovaná, rozumí a respektuje kulturní odlišnosti různých komunit cizinců                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |